

## CONCLUSION

Les protections d'urgence présentées dans ces fiches ont la particularité d'être rapides à mettre en œuvre pour des coûts relativement bas.

Toutefois, **l'absence de protocoles/tests** en territoire de plaine pour étudier ces dispositifs d'urgence en font des protections mal connues.

Ce manque de tests est dû en partie à la confusion faite lors des discussions autour de la protection des troupeaux. En effet, il n'est pas rare d'entendre des comparaisons entre les dispositifs comme le turbofladry et les clôtures électriques. Or, il n'y a aucun intérêt à comparer les deux dispositifs puisque l'un est utilisé dans un cadre d'urgence (le turbofladry) tandis que l'autre (la clôture électrique) est utilisée pour protéger un troupeau de façon permanente.

De plus, si un test est effectué, il doit être complet. Comment juger l'efficacité d'une mesure de protection lorsque le prédateur est absent ? Un protocole de suivi doit être défini afin d'évaluer le plus précisément possible l'efficacité d'une protection mise en œuvre. **Il est donc important de ne pas tirer de conclusions hâtives.**

Pour rappel, les protections d'urgence ne servent pas à remplacer une clôture fixe ou une protection intérieure. Elles existent dans le seul but d'assurer une protection temporaire et rapide à mettre en place le temps de placer des protections plus appropriées pour préserver les troupeaux de la prédation.

Enfin, il est important de rappeler que l'efficacité d'une protection d'urgence s'appuie sur l'un de ces deux éléments : infliger une expérience négative au prédateur ou perturber le prédateur en mettant en œuvre un changement visuel ou olfactif sur son territoire.

Version 1  
08.01.2016